

取證於雲端

- 司法權與隱私權的界限

普華商務法律事務所

蔡朝安 律師

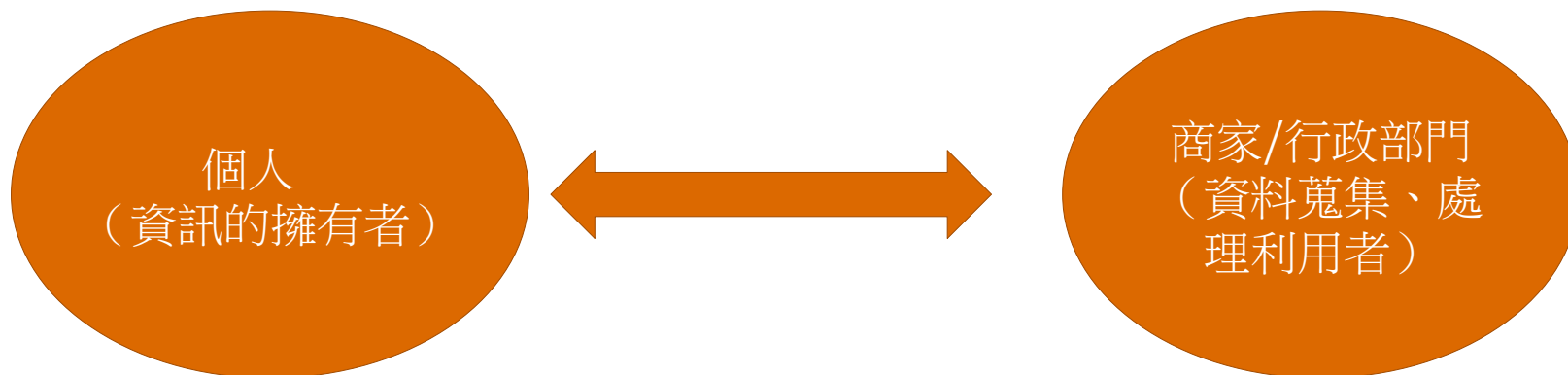
2018.7

## 個人資訊與隱私保護

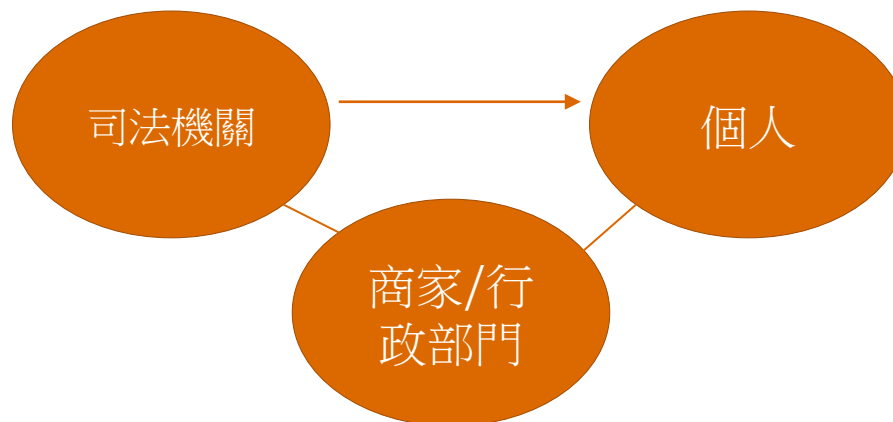
- 「技術」的進步，改變了資訊儲存的方式；網際網路帶來了資訊傳遞的便利及效率；但是也加深了「隱私」不保的疑慮。
- 各國法制紛紛強化個人資料保護，即反映此疑懼的立場。

## 利害關係者

- 個人資料保護法制，主要在以下兩方的利害取捨：



- 但是，如果涉及司法的犯罪偵防，那麼個人隱私與犯罪偵查的公共利益，又該如何取捨：



# 執法規範思維的選擇

## □ 第一種思維：中國大陸模式

網安法 => 原則上「老大哥」最大，想看什麼就看什麼，而且在「平常」的基礎上，行政機關就已經實施監控。

## □ 第二種思維：美國模式

雲端法 => 美國的最新思維。司法機關想看的話，不管資料是儲存在境內或境外，只要受查對象是在境內，都得給看。

## □ 第三種思維：歐盟模式

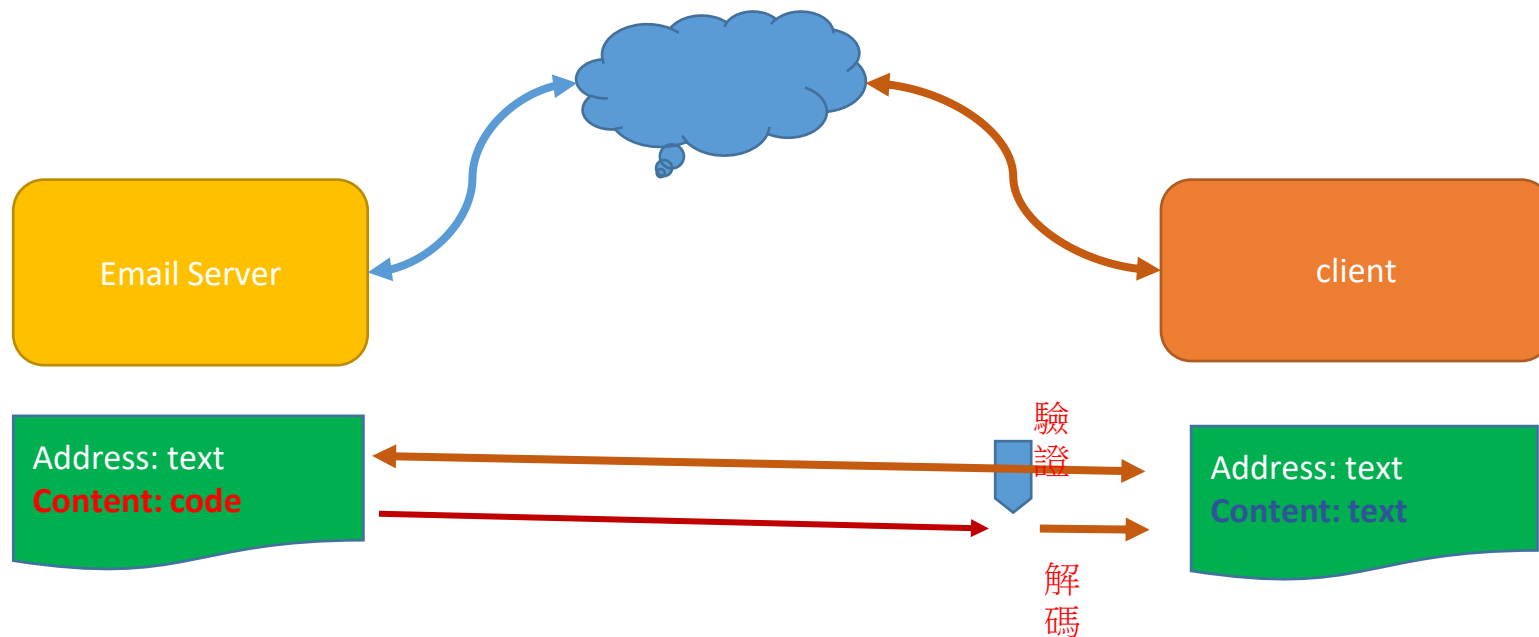
GDPR => Privacy by design ; Privacy by default ! 隱私權最大 !

## 執法規範思維的選擇（續）

從「技術」的視角觀察：

- 其實，不看Server是在境內或境外，只要通訊服務業者有存取的技术，那麼通訊服務業者都可以把使用者的資料給出去（之所以不給出去，考慮的其實是商業利益以及法律問題；諸如本國法規定如何？外國法規定如何？契約約定如何等等）。
- 不過，一旦通訊業者留給自己這麼大的絕對存取能力，那麼無可避免的，使用者反而會有所疑懼，從而轉向其他選擇；業者自己擁有太大權限，終究必須面對「信任」的問題。
- 有鑑於此，通訊服務提供者調整其作法，把加密的權限轉換給使用者，成為務實選擇（如此一來，就算有雲端法，執法者可能也沒輒！）

## 執法規範思維的選擇 (續)



## 價值孰為優先的取捨以及「執法」和「技術」的賽局

- 隱私權要得保護到什麼限度？犯罪調查能要求通訊服務業者配合的限度又在哪裡？（美國司法部要求Apple解鎖用戶數據，來調查槍擊犯的案例，還只是2015年的事...）；如何解決道高一尺，魔高一丈的問題？！
- 域外執法的問題，涉及複數國家的法律；如果能透過司法協助或是條約，甚至國際立法的共同趨勢，可能就不再是問題。
- 在規範趨同之前，台灣如果想要成為全球資訊產業的重要基地，政府要如何看待雲端法案？Google已經在2013年啟用彰濱工業區的資料中心，這個問題可能無可迴避。

---

# 敬請指教

普華商務法律事務所

蔡朝安 主持合夥律師

Tel: 02 2729 5200 Ext.26687

Email: [eric.tsai@tw.pwc.com](mailto:eric.tsai@tw.pwc.com)

This publication has been prepared for general guidance on matters of interest only, and does not constitute professional advice. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. No representation or warranty (express or implied) is given as to the accuracy or completeness of the information contained in this publication, and, to the extent permitted by law, [insert legal name of the PwC firm], its members, employees and agents do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this publication or for any decision based on it.

© 2018 [insert legal name of the PwC firm]. All rights reserved. In this document, "PwC" refers to [insert legal name of the PwC firm] which is a member firm of PricewaterhouseCoopers International Limited, each member firm of which is a separate legal entity.